BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2005-8/21

Mostar: 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Gradiz" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i isporuke kancelarijskog namještaja – nabava i isporuka kancelarijskih stolica (468 komada) broj: 13/06-3-11-30-886-1/2021 od 06.07.2021. godine, ugovornog tijela Porezna uprava Federacije BiH, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Gradiz" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i isporuke kancelarijskog namještaja – nabava i isporuka kancelarijskih stolica (468 komada) broj: 13/06-3-11-30-886-1/2021 od 06.07.2021. godine, ugovornog tijela Porezna uprava Federacije BiH, Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Porezna uprava Federacije BiH, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i isporuke kancelarijskog namještaja – nabava i isporuka kancelarijskih stolica (468 komada) broj: 13/06-3-11-30-886-1/2021 od 06.07.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1415-1-1-47-3-70/21 od 07.06.2021. godina objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, Ponuditelj „Gradiz" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 23.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Dana 09.07.2021. godine Žalitelj je zaprimio Odluku broj 13/06-3-11-30-866-1/2021 S.M. od 06.07.2021. godine koja je predmet žalbe, pa je žalba blagovremena. Predmetnu Odluku pobijamo u cjelosti. Protiv navedene Odluke, a na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama u ostavljenom roku ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

Smatramo da Ugovorni organ nije pravilno proveo predmetni postupak javne nabavke. Prije svega ističemo da postavljeni dokazi kojom su ponuđači trebali dokazati svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti nisu u skladu sa uslovima propisanim u članu 46. ZJN, te nisu u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, osnovno pravilo nabavki je da se jedan uslov dokazuje jednim dokazom. Član 46. ZJN propisuje: „Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.“ U konkretnom slučaju profesionalna sposobnost se ne dokazuje poreskom registracijom, niti upisom u registar kod UINO, jer to nisu profesionalni registri, odnosno istim se ne dokazuje pravo da ponuđač može obavljati profesionalnu djelatnost. Posebno ističemo da je za jedan propisan uslov tražena tri dokaza, koji se ne mogu opravdat, a što je u konačnici dovelo do nezakonito provedenog postupka i isključenja žalitelja iz postupka nabavke.

Nadalje, što se tiče tehničke dokumentacije, Žalitelj je dostavio orginalni katalog ponuđenih stolica iz kojeg se mogu utvrditi svi bitni elementi za predmetnu nabavku. Ukoliko je ugovorni organ smatrao da eventualno nedostaje neka stavka, mogao je zatražiti pojašnjenje ponude, jer je ponuđač dostavio orginalan katalog na koji nije mogao uticati, a propisivanjem uslova da se dostavi orginalni katalog sa tačno definisanim stavkama predstavlja diskriminirajući uslov. Žalitelj kao ponuđač koji vrši distribuciju namještaja od proizvođača koristi orginalne kataloge proizvođača, kako je i traženo u TD-i, pa nema mogućnost da utiče na stavke tehničke specifikacije koje će se naći u katalogu. Zato je takav uslov diskriminirajući, a ugovorni organ je morao postupiti u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, te zatražiti pojašnjenje ponude u dijelu stavki za koje imaju nedoumice.

Ured za razmatranje žalbi mora da tokom cijelog postupka vodi računa o tome da osigura aktivnu konkurenciju među ponuđačima, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je propisao TD-u koja propisuje dostavljanje dokaza koji su ograničavajući, odnosno ne mogu svi ponuđači obezbjediti orginalnu tehničku specifikaciju (katalog) sa svim stavkama koje je ugovorni organ propisao kao obavezne u tom dokumentu. Ovakvo propisivanje jasno ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ propisao tenderske uslove vodeći se tačno određenim modelom stolice, što nije dozvoljeno u skladu saZJN.

Zbog gore navedenog, evidentno je da ugovorni organ nije proveo zakonit postupak nabavke, te da se radi o nedostacima koji bitno utiču na provedeni postupak i koji narušavaju temeljne principe javnih nabavki. Stoga Ugovornom organu predlažemo da detaljno ispita navode iz ove žalbe i donese Odluku kojom će žalbu usvojiti, pobijanu Odluku i Zapisnik o ocjeni ponuda u cjelosti

poništiti i staviti van snage, te ponovno izvršiti ocjenu ponuđača i ponudu žalitelja prihvatiti kao validnu i urednu, te istom omogućiti učešće na e-aukciji.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi: Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio kako slijedi:

- Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
- Žalba je neuredna.

Ovaj Ugovorni organ je izvršio provjeru formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje se moraju ispuniti na strani žalitelja, kako bi se pristupilo meritornom rješavanju u vezi sa dopuštenosti, blagovremenosti i izjavljenosti od strane ovlaštenog lica u skladu sa odredbama člana 109. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i na pretpostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH. Prilikom provjere predmetnih pretpostavki, ovaj organ je utvrdio da sadržaj žalbe ne odgovara odredbi člana 105. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer uložena žalba ne sadrži dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka koju je žalitelj obavezan platiti u iznosu pripisanom u članu 108. Zakona o javnim nabavkama BiH. U skladu sa navedenim, ovaj Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neuredna te da ju kao takvu treba odbaciti.

-Žalba je u cijelosti neosnovana, te je Ugovorni organ, u roku od pet (5) dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena na dalje nadležno postupanje.

-Troškovi postupka nisu potraživani pa se o istima neće niti odlučivati.

Odlukom direktora Porezne uprave Federacije BiH, broj: 13/06-3-11-30-883/2021 od 07.06.2021.godine pokrenut je ponovni otvoreni postupak javne nabavke i isporuke kancelarijskog namještaja za potrebe Porezne uprave Federacije BiH - Nabavka i isporuka kancelarijskih stolica - 468 komada.

Predmetna javna nabavka je planirana i predviđena Planom nabavki Porezne uprave Federacije BiH za 2021. godinu, pod rednim brojem 15.

Ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi do 67.000,00 KM bez PDV-a.

Obavještenje o nabavci, broj: 1415-1-1-47-3-70/21 je objavljeno na portalu javnih nabavki 07.06.2021. godine i u „Službenom glasniku BiH", broj: 35/21 od 11.06.2021. godine.

Prema Izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, tendersku dokumentaciju sa portala Agencije za javne nabavke „e-Nabavke", od datuma objave 07.06.2021. godine, zaključno sa krajnjim datumom preuzimanja tenderske dokumentacije, su preuzela 23 (dvadeset tri) potencijalna ponuđača.

Po navedenom Obavještenju o nabavci dostavljene su 3 (tri) ponude u određenom krajnjem roku i to ponude ponuđača: „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica, „R&S" d.o.o. Sarajevo i „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo.

Komisija je blagovremeno i pravilno izvršila javno otvaranje ponude dana, 01.07.2021. godine u $09:00^{h}$ i sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda koji je uz Zapisnik o zaprimanju ponuda odmah proslijeđen ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke.

Nakon javnog otvaranja ponude, Komisija Ugovornog organa je pristupila pregledu i ocjeni ponude te o tome sačinila odgovarajući zapisnik u kojem je utvrđeno sljedeće: da su blagovremeno pristigle 3 (tri) ponude u određenom krajnjem roku, i to ponude ponuđača: „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica, „R&S" d.o.o. Sarajevo i „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo; da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda, da su zaprimljene ponude ponuđača „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica i „R&S" d.o.o. Sarajevo prihvatljive u pravnom i tehničkom smislu i ispunjavaju postavljene zahtjeve Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te im je dozvoljeno dalje učešće u postupku javne nabavke, odnosno učešće u e-Aukciji.

Uvidom i detaljnim pregledom ponude ponuđača žalioca „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo, broj: 13203-1901/21-PO3 od 30.06.2021. godine, Komisija je konstatovala sljedeće:

• U Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (strana 5/39 ponude), u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačaka a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama BiH (strana 7/39 ponude) i u pismenoj Izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (strana 8/39 ponude) u dijelu predviđenom da se upiše „Broj obavještenja o nabavci" i broj „Službenog glasnika BiH" nije naveden podatak.

Komisija je jednoglasno mišljenja da se ne radi o značajnom nedostatku zbog kojeg bi se izjave, koje u svemu drugom odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima, smatrale neprihvatljivim. Tim više, što su dostavljene izjave iz člana 45., 47. i 52. Zakona uredno ispunjene sa svim drugim podacima na kojima je jasno vidljiv tačan naziv nabavke odnosno na koji postupak se provedena nabavka odnosi te naziv Ugovornog organa koji provodi postupak javne nabavke.

Shodno gore navedenom, ukoliko su svi drugi elementi izjave uredno ispunjeni i dostavljeni, neispunjavanje broja obavještenja o nabavci i broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavješetnej o nabavci se smatra manjim odstupanjem, te se dostavljene Izjave iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama ponuđača „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo iz navedenog razloga prihvataju kao uredne.

Međutim, Komisija konstatuje sljedeće:

- Tačkom 3.2 b) tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u svrhu dokaza o ispunjavanju sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti decidno zahtijevao: „Kopija uvjerenja o poreznoj identifikaciji izdata od nadležne Porezne uprave".

Dokaz se dostavlja kao ovjerena kopija originala, s tim da datum ovjere ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum, koji je Ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan/datum za prijem ponuda).

Ponuđač „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo nije dostavio traženo uvjerenje o poreznoj identifikaciji izdato od strane nadležne Porezne uprave, čime nije ispoštovan zahtjev Ugovornog organa iz tačke 3.2 b) tenderske dokumentacije.

Ponuđač je na str. 23/39 ponude dostavio uvjerenje nadležne Porezne uprave Federacije BiH, broj: 13-9/2-12-5-1611/21 od 14.06.2021. godine, da nema obaveza i duga po osnovu javnih prihoda, ali ne uvjerenje o poreznoj identifikaciji, kako je zahtijevano tačkom 3.2 b) tenderske

dokumentacije. Također, ponuđač je u ponudi dostavio dokumente koje dostavlja samo izabrani ponuđač shodno tački 5.1. tenderske dokumentacije, a koji nisu traženi da se dostavljaju uz ponudu. Ponuđač je također, svojom greškom, omaškom i krivicom na strani broj 37. i 38. ponude dostavio dva Uvjerenja Uprave za indirektno oporezivanje (identično) u formi ovjerene fotokopije. Pretpostavlja se da je greškom osobe koja je pripremala ponudu ponuđača umjesto Uvjerenja o poreznoj identifikaciji izdatog od strane nadležne Porezne uprave dostavljeno Uvjerenje uprave za indirektno oporezivanje, dva puta.

Članom 45. stav 1. tačka c) i d) i stav 2. tačka c) i d) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je izabrani ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti dokumentaciju taksativno nabrojanu navedenim članovima Zakona, kako bi dokazao da je ispunio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran. Dakle, radi se o dokumentaciji koju naknadno dostavlja izabrani ponuđač u skladu sa članom 45. i 47. Zakona.

Osim toga, Ugovorni organ je u svrhu dokaza o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti, tačkom 3.4 c) tenderske dokumentacije decidno zahtijevao:

„Detaljnu tehničku dokumentaciju proizvođača kancelarijskog namještaja (kataloška dokumentacija sa tehničkim karakteristikama za ponuđenu robu), (u papirnoj formi na jednom od službenih jezika u BiH) sa oznakom modela, iz koje se jasno i nedvosmisleno mogu potvrditi sve tražene i ponuđene karakteristike robe, prema zahtjevima Ugovornog organa".

Ponuđač „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo je na str. 28/39 ponude dostavio tehničku specifikaciju/katalog za kancelarijsku stolicu, u kojoj nisu navedene sve tražene karakteristike robe prema zahtjevu Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Naime, u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji ponuđača „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo nedostaje podatak za sljedeće:

- visinu rukonaslona za ruke
- visinu naslona stolice

Naime, Komisija Ugovornog organa na osnovu ponude ponuđača, iz razloga nedostajućih elemenata, ne može utvrditi da je ponuđač ponudio kancelarijsku stolicu koja odgovara minimalno postavljenim zahtjevima Ugovornog organa iz priloga broj 2., obzirom da ponuđač nije naveo visinu rukonaslona za ruke i visinu naslona stolice, a da je tenderskom dokumentacijom kao minimalni uslov postavljena visina rukonaslona za ruke min 235 mm - max 245mm kao i visina naslona stolice min 580mm - max 730 mm. Ugovorni organ je također, kao uslov, tačkom 3.4. c) zatražio detaljnu tehničku dokumentaciju iz koje se jasno i nedvosmisleno mogu potvrditi tražene karakteristike robe, što ponuđač nije ispoštovao obzirom da nedostaju podaci za visinu rukonaslona za ruke i visinu naslona stolice.

U skladu sa odredbama člana 2. tačka I. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Istim stavom je propisano da ponuda može biti: prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom i neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Komisija Ugovornog organa napominje da, u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, te pratećim podzakonskim aktima, kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Također, članom 44. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da Ugovorni organ određuje u tenderskoj dokumentaciji uslove za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
Članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, što ponuđač nije učinio.
članom 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako je ponuđač dostavio nepotpune dokaze iz članova 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Naprijed navedeni članovi Zakona o javnim nabavkama BiH su osnov za odbacivanje ponude ponuđača „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo.
Tačkom 6. tenderske dokumentacije, za predmetni postupak je predviđeno provođenje e- Aukcije u sistemu e-Nabavke. e-Aukcija je zakazana dana, 02.07.2021. godine (petak) za dan,
07.06.2022. godine (ponedjeljak) sa početkom u 09:00. Predviđeno je da e-Aukcija traje 30 (dvadeset) minuta. e-Aukcija završena dana, 05.07.2021. godine u 09:30:00^{h}.
Nakon provedenog postupka, na osnovu izvještaja otoku i završetku e-Aukcije, broj: 1415-1- 1-47/21 od 05.07.2021. godine Komisija je direktoru ugovornog organa dostavila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i prijedlog o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u priloženu dokumentaciju i ponude ponuđača, nesporno je da je izabrani ponuđač „Hafele BH“ d.o.o. Gračanica kvalificiran i izabran primjenjujući kriterij „najniža cijena“, po ponuđenoj ukupnoj cijeni u iznosu od 66.924,00 KM bez PDV-a, na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-Aukcije, broj postupka: 1415-1-1-47/21 od 05.07.2021. godine.
Iz navedenih razloga, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u ponovnom postupku javne nabavke i isporuke kancelarijskog namještaja za potrebe Porezne uprave Federacije BiH - kancelarijskih stolica (468 komada), broj: 13/06-3-11-30-866-1/2021 S.M. od 06.07.2021. godine.
Ponuđač „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo je uputio e_mail adresu Ugovornom organu, 09.07.2021. godine (petak) u 16:49 sati sa zahtjevom za uvid u ponude svih ponuđača predmetnog postupka.
Kako je radno vrijeme Ugovornog organa - Porezne uprave Feceracije BiH od 08:00 sati do 16:00 sati, to je zahtjev ponuđača „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo za uvid u ponude zaprimljen kod Ugovornog organa, dana 12.07.2021. godine u 08:00 sati.

Obavještenjem direktora Porezne uprave Federacije BiH, broj: 13/06-3-11-30-883-1/2021 godine, predstavnici ponuđača „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo su pozvani da, u skladu sa podnesenim zahtjevom izvrše uvid u ponude svih ponuđača predmetnog postupka i traženu predmetnu dokumentaciju, dana 13.07.2021. godine u 08:30 sati.

Komisija Ugovornog organa, u skladu sa podnesenim zahtjevom za uvid u pristigle ponude svih ponuđača, shodno članu 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, daje na uvid ponudu izabranog ponuđača „Hafele BH“ d.o.o. Gračanica, ponudu ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo i ponudu ponuđača „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo.

Predstavnik ponuđača „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo je prilikom uvida u ponudu fotografisao određene stranice ponude ponuđača „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo svoje ponude) mobilnim uređajem, što mu je dozvoljeno i to stranice 37., 38., 28. i 31. O izvršenom uvidu u ponude je sačinjen Zapisnik od 13.07.2021. godine.

Dana 15.07.2021 .godine, kod Ugovornog organa uložena je žalba ponuđača „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmetnog postupka javne nabavke.

Žalilac „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo u žalbi predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te ponovo izvrši ocjenu ponuđača i ponudu žalioca GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo prihvati kao validnu i urednu, te istom omogući učešće u e-Aukciji.

Kao žalbene navode žalitelj u žalbi ističe sljedeće:

- Ugovorni organ nije pravilno proveo predmetni postupak javne nabavke. Postavljeni dokazi kojom su ponuđači trebali dokazati svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti nisu u skladu sa uslovima propisanim u elanu 46. ZJN, te nisu u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, osnovno pravilo nabavki je da se jedan uslov dokazuje jednim dokazom. Član 46. ZJN propisuje: «Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke." U konkretnom slučaju profesionalna sposobnost se ne dokazuje poreskom registracijom, niti upisom u registar kod UINO, jer to nisu profesionalni registri, odnosno istim se ne dokazuje pravo da ponuđač može obavljati profesionalnu djelatnost. Posebno ističemo da je za jedan propisan uslov tražena tri dokaza, koji se ne mogu opravdat, a sto je u konacnici dovelo do nezakonito provedenog postupka i isključenja žalitelja iz postupka nabavke.
- Što se tiče tehničke dokumentacije, žalitelj navodi da je dostavio orginalni katalog ponuđenih stolica iz kojeg se mogu utvrditi svi bitni elementi za predmetnu nabavku. Ukoliko je ugovorni organ smatrao da eventualno nedostaje neka stavka, mogao je zatražiti pojašnjenje ponude, jer je ponuđač dostavio orginalan katalog na koji nije mogao uticati, a propisivanjem uslova da se dostavi orginalni katalog sa tačno definisanim stavkama predstavlja diskriminirajući uslov. Žalitelj kao ponuđač koji vrši distribuciju namještaja od proizvođača koristi orginalne kataloge proizvođača, kako je i traženo u TD, pa nema mogućnost da utiče na stavke tehničke specifikacije koje će se naći u katalogu. Zato je takav uslov diskriminirajući, a ugovorni organ je morao postupiti u skladu

sa odredbama Zakona o upravnom postupku, te zatražiti pojašnjenje ponude u dijelu stavki za koje imaju nedoumice. Ured za razmatranje žalbi mora da tokom cijelog postupka vodi računa o tome da osigura aktivnu konkurenciju među ponuđačima, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je propisao TD-u koja propisuje dostavljanje dokaza koji su ograničavajući, odnosno ne mogu svi ponuđači obezbjediti orginalnu tehničku specifikaciju (katalog) sa svim stavkama koje je ugovorni organ propisao kao obavezne u tom dokumentu. Ovakvo propisivanje jasno ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ propisao tenderske uslove vodeći se tačno određenim modelom stolice, što nije dozvoljeno u skladu sa ZJN.

Imajući u vidu neosnovane žalbene navode Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:

• Vezano za prvi žalbeni navod, koji se odnosi na tačku 3.2 tenderske dokumentacije - sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona):

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 3.2., propisao da ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona, obavezan je dostaviti:

-Kopiju rješenja o upisu u sudski registar ili izvod iz sudskog registra/aktualni izvod iz sudskog registra ili drugi dokaz svoje registracije u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima u zemlji

-Kopiju uvjerenja o poreznoj identifikaciji izdatu od nadležne Porezne uprave

-Kopiju uvjerenja o identifikacionom broju izdato od nadležne Uprave za indirektno oporezivanje BiH uz napomenu da se navedeni dokumenti priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Također, Ugovorni organ je propisao da se dokazi pod a), b) i c) dostavljaju kao ovjerena kopija originala, s tim da datum ovjere ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum, koji je Ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan/datum za prijem ponuda), te da u slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (član 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.

Članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata / ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Sljedstveno tome, ugovorni organi mogu u tenderskoj dokumentaciji propisati odredbu da od ponuđača zahtijevaju da dostave neki dokument kojim će dokazati da su registrovani kod nadležnog organa i da imaju pravo da se bave djelatnošću koja je predmet nabavke. Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima niti u jednom dijelu nije navedeno koji je to organ, čime je ostavljeno na dispoziciju ugovornim organima da u tenderskoj dokumentaciji preciziraju navedeni uslov i dokaz.

Dakle, ugovorni organi, ukoliko zahtijevaju ovaj uslov, dužni su definisati dokaz kojim se dokazuje ispunjenost uslova u pogledu registracije. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti

ponuđača, u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama nije uslov koji se obavezno postavlja u tenderskoj dokumentaciji, već ugovorni organ procjenjuje da li ovaj uslov smatra bitnim za isporuku predmeta nabavke u svakom slučaju pojedinačno. Budući da se registracija privrednih subjekata u BiH vrši u sudovima i nadležnoj Poreznoj upravi, pa čak i drugim registrima, kao dokaz, pored ostalih, se može tražiti aktuelni izvod iz sudskog registra i druga dokumenta o registraciji ponuđača kod nadležnih organa. Za fizička lica / obrtnike - preduzetnike može se tražiti odgovarajući dokument o registraciji izdat od nadležnog organa, prema važećim propisima o obrtnicima / preduzetnicima

Kako je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom jasno propisao tražene dokaze, a shodno odredbi člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH u vezi sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama BiH i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, to je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Zakonom o javnim nabavkama niti podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki nisu tačno propisani dokumenti koje ugovorni organi mogu tražiti, već je navedeno ostavljeno na dispoziciju ugovornim organima, uz obavezu da u tenderskoj dokumentaciji jasno definišu te dokumente.

Ugovorni organ - Porezna uprava Federacije BiH je mišljenja da traženi dokazi predstavljaju minimalne zahtjeve u pogledu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđača kojima ponuđači dokazuju da posjeduju validan upis u sudski registar kao dokaz svoje registracije, da su uredno registrovani kod nadležne Porezne uprave, tj. da su registrovani i da obavljaju registrovanu djelatnost (tj. da se ne bave radom na crno ili da ne obavljaju djelatnost bez odobrenja nadležnih organa, u konkretnom slučaju Porezne uprave Federacije BiH, što je jedno od osnovnih načela kojima Porezna uprava Federacije BiH u svom radu i teži) i da posjeduju Uvjerenje o registraciji kao osnovni uslov za obavljanje djelatnosti, odnosno rad, te da posjeduju prijavu kod Uprave za indirektno oporezivanje (ili da nisu u sistemu PDV-a što je značajno za provjeru ponuđene cijene ponuđača). Naprijed navedeno ističemo kao posebno važno iz razloga što se u praksi često dešava da ponuđači prilikom dostavljanja ponuda ne budu registrovani u sistemu PDV-a, da naknadno postanu obveznici PDV-a te da se na taj način dovede u zabludu Ugovorni organ prilikom konačne isplate po javnoj nabavci. Shodno članu 72. stav 5) Zakona o javnim nabavkama cijena data u ponudi kao i uslovi propisani u tenderskoj dokumentaciji su nepromjenjivi (uz izuzetak promjenjivosti cijena, kao što je slučaj sa npr. nabavkom goriva) i shodno tome se najpovoljnijem ponuđaču dodjeljuje Ugovor (prilikom ugovaranja se naglašava da ponuđač nije ili jeste PDV obveznik, budući da po zaključenju ugovora ugovor se dostavlja računovodstvu radi plaćanja nakon zaprimanja fakture i dokaza o prijemu ili isporuci predmeta nabavke). Samim time ukoliko Ugovorni organ u datom momentu pregleda i ocjene ponuda nema podatak da li je ponuđač obveznik PDV-a ili nije u momentu predaje ponude, može se dovesti u zabludu prilikom plaćanja po ispostavljenom računu po javnoj nabavci, naročito imajući u vidu da se sve cijene u javnim nabavkama izražavaju bez PDV-a, a da se samo prilikom fakturisanja iskazuje PDV na navedenu prihvaćenu cijenu bez PDV-a. Ukoliko ponuda ne sadrži validan podatak da li je ili nije ponuđač PDV obveznik u momentu predaje ponude, to ostavlja prostora za eventualne

manipulacije ili nejasnoće u kasnijim fazama postupka, što ovaj ugovorni organ ne želi u bilo kom pogledu.

Naglašavamo da uvjerenje o poreznoj identifikaciji izdato od nadležne Porezne uprave i uvjerenje o identifikacionom broju izdato od nadležne Uprave za indirektno oporezivanje BiH svaki privredni subjekt mora imati u dokumentaciji (ukoliko posluje u skladu sa zakonom i posjeduje odobrenje za rad, odnosno ispunjava uslove za rad i obavljanje djelatnosti) obzirom da se ne radi o dokumentima koja se moraju posebno vaditi i ista moraju biti jasno istaknuta na vidnom mjestu svakog privrednog društva, te da traženje kopije tih akata apsolutno ne predstavlja bilo kakvo dodatno izlaganje ponuđača dodatnim troškovima niti je traženje istih u bilo kom dijelu ograničavajuće za ponuđače, ukoliko posluju u skladu sa zakonom, a kako to neosnovano navodi žalitelj.

Ponuđač „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo u ponudi nije dostavio traženo uvjerenje o poreznoj identifikaciji izdato od strane nadležne Porezne uprave, čime nije ispoštovan zahtjev Ugovornog organa iz tačke 3.2 b) tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač je u ponudi na strani broj 37. i 38. samo dostavio Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje da je isti PDV obveznik, u formi ovjerene fotokopije, i to dva puta, pretpostavljamo greškom i nepažnjom lica koje je sastavljalo ponudu ponuđača gdje je umjesto Uvjerenja o poreznoj identifikaciji izdatog od strane nadležne Porezne uprave dostavljeno Uvjerenje uprave za indirektno oporezivanje, dva puta.

Također, ponuđač je na str. 23/39 ponude dostavio uvjerenje nadležne Porezne uprave Federacije BiH, broj: 13-9/2-12-5-1611/21 od 14.06.2021. godine, da nema obaveza i duga po osnovu javnih prihoda, ali ne uvjerenje o poreznoj identifikaciji, kako je zahtijevano tačkom 3.2 b) tenderske dokumentacije. Također, ponuđač je u ponudi dostavio sve dokumente koje dostavlja samo izabrani ponuđač nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača shodno tački 5.1. tenderske dokumentacije, a koji nisu traženi da se dostavljaju uz ponudu.

Ugovorni organ naglašava da je od ponuđača tačkom 3.2 b) zahtijevano da u ponudi dostave samo kopiju uvjerenja o poreznoj identifikaciji i uvjerenja o identifikacionom broju, a ne dokaze o urednom ispunjavanju poreznih obaveza, koje u skladu sa tačkom 5. i 5.1. tenderske dokumentacije samo ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji, po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Obavještenja o rezultatima postupka dostavlja u roku od 7 dana.

Članom 45. stav 1. tačka c) i d) i stav 2. tačka c) i d) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je izabrani ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti dokumentaciju taksativno nabrojanu navedenim članovima Zakona, kako bi dokazao da je ispunio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran. Dakle, radi se o dokumentaciji koju naknadno dostavlja izabrani ponuđač u skladu sa članom 45. i 47. Zakona.

Žalitelj je u ponudi kao dokaz profesionalne sposobnosti dostavio dva identična dokumenta, odnosno dostavio dva puta Uvjerenje Uprave za indirekto oporezivanje da je isti PDV obveznik, te pretpostavljamo da kako je sam ponuđač prilikom izrade ponude napravio propust da je greškom dostavio dva puta isti dokument (u formi ovjerene fotokopije) te da je pri sačinjavanju ponude isključivo svojom greškom i krivicom napravio propust da dostavi dva puta Uvjerenje Uprave za

indirektno oporezivanje, sada pokušava na maliciozan način osporavati tendersku dokumentaciju. Također, žalitelj ukoliko je smatrao da Ugovorni organ prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije je napravio propust ili previd tražeći navedene dokumente kao dokaze u tački 3.2., imao je mogućnost putem portala javnih nabavki tražiti od Ugovornog organa da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije i u konačnici shodno članu 101. Zakona o javnim nabavkama uložiti žalbu na tendersku dokumentacije u propisanom roku, što ponuđač niie učinio niti u jednom momentu, niti je bilo kom radnjom osporio sadržaj tenderske dokumentacije tijekom postupka javne nabavke, sve do zaprimanja Odluke o izboru najpovoljniijeg ponuđača u predmetnoj nabavci. Naprijed navedenim žalitelj očigledno na maliciozan i perfidan način pokušava da izigra odredbe Zakona o javnim nabavkama pa i sam Ugovorni organ.

Podsjećamo da ie članom 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama propisano da žalilac koii ie propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, te ukoliko će eventualno ulagati žalbu na tendersku dokumentaciju zbog strožiie postavljenih zahtjeva u odnosu na zakonski minimum, ponuđač to može učiniti isključivo u fazi u koioi se mogu ulagati pravni lijekovi na tendersku dokumentaciju. Ukoliko to niie učinio, da bi dostavio prihvatljivu ponudu ponuđač mora da dostavi ponudu koia u svemu odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, bez obzira da li su ti zahtjevi usklađeni sa propisima ili ne.

Kako žalitelj dijelom predmetne žalbe osporava pravnu valjanost i osnovanost zahtjeva propisanih i traženih u tenderskoj dokumentaciji, naročito u pogledu dokaza koje je ovaj ugovorni organ tražio u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu s članom 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama žalitelj nema pravo da u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača osporava odredbe tenderske dokumenatcije, budući da u zakonom propisanom roku nije osporavao niti izjavio žalbu na tendersku dokumentacije, te to ne može činiti u ovoj fazi postupka.

Posebno naglašavamo da ponuđači nemaju pravo da određuju šta će ugovorni organi smatrati dovoljnim kao dokazom određene sposobnosti ponuđača, imajući u vidu da žalitelj kroz cijelu žalbu iznosi subjektivno laičko mišljenje šta se ima smatrati dovoljnim dokazom, a šta ne. Diskreciono pravo svakog ugovornog organa je da tenderskom dokumentacijom propiše dokaze koje će zahtijevati od ponuđača, naravno pod uslovom da je takvo dokazivanje dozvoljeno i svrsishodno javnoj nabavci te da nije ograničavajuće odnosno diskriminatorno, a što je u konkretnom slučaju ovaj ugovorni organ i učinio.

Zašto je žalitelju sporno dokazivanje svoje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti navedenim dokumentima i to u ovoj fazi predmetne javne nabavke ostaje nejasno, pa čak i sumnjivo i trebalo bi biti predmetom provjere drugih nadležnih organa.

Skrećemo pažnju i na činjenicu da je ovlašteni predstavnik ponuđača ..GRADIZ" d.o.o. Sarajevo na uvidu u ponude, održanom dana. 13.07.2021. godine fotografisao stranice svoie ponude koja je dostavljena u predmetnom postupku sa komentarom dajie greška napravljena u pravnom odielu koii ie bio zadužen za pravni dio ponude i koji mu ie dostavio dokumentaciju, s obzirom da je u ponudi ponuđača „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo dostavljeno pogrešno uvjerenje, odnosno dva puta

isto Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje (ovjerena fotokopija), a ne ono traženo tenderskom dokumentacijom.

• Vezano za drugi žalbeni navod, koji se odnosi na tehničku dokumentaciju tačku 3.4 tenderske dokumentacije - sposobnost obavljanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. - 51. Zakona):

Ugovorni organ je u svrhu dokaza o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti, tačkom 3.4 c) tenderske dokumentacije decidno zahtijevao:

„Detaljnu tehničku dokumentaciju proizvođača kancelarijskog namještaja (kataloška dokumentacija sa tehničkim karakteristikama za ponuđenu robu), (u papirnoj formi na jednom od službenih jezika u BiH) sa oznakom modela, iz koje se jasno i nedvosmisleno mogu potvrditi sve tražene i ponuđene karakteristike robe, prema zahtjevima Ugovornog organa".

Ponuđač „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo je na str. 28/39 ponude dostavio tehničku specifikaciju/katalog za kancelarijsku stolicu, u kojoj nisu navedene sve tražene karakteristike robe prema zahtjevu Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Naime, u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji ponuđača „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo nedostaje podatak za sljedeće:

- visinu rukonaslona za ruke
- visinu naslona stolice

Na osnovu dostavljene ponude ponuđača (strana 28. ponude), iz razloga nedostajućih elemenata, ne može se utvrditi da je ponuđač ponudio kancelarijsku stolicu koja odgovara minimalno postavljenim zahtjevima Ugovornog organa iz priloga broj 2., obzirom da ponuđač nije naveo visinu rukonaslona za ruke i visinu naslona stolice, a da je tenderskom dokumentacijom kao minimalni uslov postavljena visina rukonaslona za ruke u rasponu od min 235 mm - max 245mm kao i visina naslona stolice u rasponu od min 580mm - max 730 mm. Ugovorni organ je također, kao uslov, tačkom 3.4. c) zatražio detaljnu tehničku dokumentaciju iz koje se jasno i nedvosmisleno mogu potvrditi tražene karakteristike robe, što ponuđač nije ispoštovao obzirom da nedostaju podaci za visinu rukonaslona za ruke i visinu naslona stolice.

Obzirom da se radi o elementima kancelarijske stolice koje je ugovorni organ jasno propisao tenderskom dokumentacijom i utvrdio minimalne i maksimalne raspone koje smatra prihvatljivim, a da ponuđač u svojoj ponudi nije naveo detaljne specifikacije kanancelarijske stolice shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to ugovorni organ nije imao na osnovu čega izvršiti ocjenu tehničkog dijela ponude žalioca te da li ponuđena kancelarijska stolica ispunjava zahtjeve u pogledu tražene iz tenderske dokumentacije. Također, obzirom da je ugovorni organ tražio standardnu kancelarijsku stolicu, pri tome ostavljajući na dispoziciju ugovornim organima raspone u pogledu pojedinih dijelova kancelarijske stolice, to je notorno da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom niie favorizirao niti jednu vrstu, marku ili proizvođača stolica, a što se može i vidjeti iz samog postavljenog opisa kancelarijske stolice, naročito u dijelovima gdje je ugovorni organ propisao minimalni i maksimalni raspon.

Također, smatramo malicioznim, paušalnim i neistinitim navode žalitelja da je u ponudi dostavio originalnu tehničku dokumentaciju kancelarijske stolice i da ne može vršiti izmjene u pogledu iste,

budući da se golim okom može vidjeti da dostavljeni dokaz ne predstavlja originalnu tehničku dokumentaciju, već da je istu sačinjavao ponuđač/žalioc (što je potvrdio i ovlašteni predstavnik žalioca pri uvidu u ponude koji je sačinjavao navedenu tehničku dokumentaciju), obzirom da su u tehničkoj dokumentaciji prepisani dijelovi tekstova, riječi i rečenica kako je iste propisao i ugovorni organ fisti su prepisani izuzev dijela visine rukonaslona i visine naslona ponuđene stolice), te da je ponuđač sastavio i dio teksta koji se nalazi ispod fotografije stolice (koristeći skraćenice „TD" i naglašavajući da ukoliko budu izabrani kao najpovoljniji isporučit će model sa crnom PVC bazom i sinhro mehanizmom). Ujedno, u pogledu fotografije stolice ugovorni organ je u svrhu olakšanja svim ponuđačima umjesto bilo kakvih uzoraka stolice, tačkom 3.4. d) tenderske dokumentacije tražio da ponuđači u ponudi dostave fotografiju stolice u boji koja treba vjerno da prikaže i oslika izgled stolice koja bi bila predmetom isporuke, a shodno traženoj stolici tenderskom dokumentacijom, što također ponuđač nije ispoštovao i dostavio je fotografiju stolice koja ne odgovara traženom (nije crna - ima bijele elemente i nema traženi sinhro mehanizam i naslon nije fiksni odnosno ima prazan prostor između naslona i sjedišta stolice).

Ukoliko je žalitelj, kako to maliciozno i neosnovano sada navodi u žalbi, smatrao da je ugovorni organ i u ovom dijelu prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama prilikom sastavljanja zahtjeva u pogledu tražene kancelarijske stolice, isti je shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama imao mogućnost da u roku od 10 (deset) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije s portala javnih nabavki Ugovornom organu putem portala javnih nabavki skrene pažnju na navedeno, zahtijeva izmjenu tenderske dokumentacije ili da putem žalbe osporava tendersku dokumentaciju, što ponuđač nije učinio (ni putem portala javnih nabavki i opcije pitanja i odgovori niti putem žalbe na tendersku dokumentaciju). Kako ponuđač na maliciozan i perfidan način sada pokušava odredbe tenderske dokumentacije osporiti žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nakon što je dostavio ponudu koja je isključivo njegovom krivicom i propustom odbačena, mišljenja smo da isto predstavlja eklatantno kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama budući da je istim jasno propisano da ponuđač koji propusti u propisanom roku poduzeti određenu radnju ili činjenje, gubi pravo da u kasnijoj fazi postupka to poduzima ili čini kao i diskriminaciju preostala dva ponuđača koji su dostavili potpune i uredne ponude. Dakle, kako ponuđač nije uložio žalbu na odredbe tenderske dokumentacije u roku od 10 dana, to istom shodno Zakonu o javnim nabavkama nije dozvoljeno da u ovoj fazi postupka čini.

Neosporavajući bilo koju odredbu tenderske dokumentaciju te dostavljanjem ponude ponuđač je prihvatio tendersku dokumentaciju u cjelosti kao ispravnu i bez nedoumica. Očigledno je da u ovoj fazi, nakon uočenih propusta nastalih isključivom krivicom ponuđača, isti pokušava da ospori kompletan postupak nabavke, zlonamjerno i maliciozno, a što nije dopušteno u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Kada je u pitanju pojašnjenje ponude, članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Članom 68. stav (3) daje se mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje

određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, sve u cilju otklanjanja formalnih nedostataka. Pojašnjenje dokumenta naravno ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu. Formalni nedostaci dokumenta moraju biti takve prirode, da uopće ne utječu na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača.

Kod tumačenja šta se može smatrati pojašnjenjem ponude, a šta je dopuna ili/i izmjena ponude (dopuna ili/i izmjena ponude su zabranjene radnje nakon isteka roka za dostavu ponuda), mišljenja smo da pojašnjenje dokumenta ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu. Formalni nedostaci dokumenta moraju biti takve prirode, da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača."

Kako ponuđač u svojoj ponudi nije naveo niti dostavio dokaz o traženom u pogledu opisa kancelarijske stolice, to u konkretnom slučaju ugovornom organu nema biti niti šta nejasno.

Članom 68. stav (3) daje se mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, sve u cilju otklanjanja formalnih nedostataka. Pojašnjenje dokumenta naravno ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu. Formalni nedostaci dokumenta moraju biti takve prirode, da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača.

Također, mišljenja smo da nema posebno definisane obaveze traženja pojašnjenja ponuda, već ugovorni organ kada ima nejasnoću u dostavljenim dokumentima/dostavljenom dokumentu u ponudi, u smislu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, može tražiti pojašnjenje ponude. U konkretnom slučaju, kako u dostavljenom dokumenta žalioca „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo na str. 28 „Tehnička specifikacija/katalog za kancelarijsku stolicu" nije bilo nejasnoća obzirom da u istoj nedostaju elementi koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a koji se se odnose na visinu rukonaslona za ruke i visinu naslona stolice, a da je tenderskom dokumentacijom kao minimalni uslov postavljena visina rukonaslona za ruke min 235 mm - max 245mm kao i visina naslona stolice min 580mm - max 730 mm, to nije bilo niti potrebno tražiti pojašnjenje dostavljenog dokumenta. Da je ugovorni organ u konkretnom slučaju tražio pojašenje dostavljenog dokumenta {tehničke dokumentacije), kako to neosnovano navodi žalitelj, odgovorom bi se sa sigurnošću izvršila dopuna i mijenjanje ponude (tehničke dokumentacije), a što je zakonom zabranjeno, isto tako kao što je zabranjeno ocjenjivati dokument koji je žalitelj dostavio naknadno uz žalbu, a nije priložio u ponudi, što je bio dužan.

Skrećemo pažnju i na činjenicu da ie ovlašteni predstavnik ponuđača ..GRADIZ" d.o.o. Sarajevo na uvidu u ponude, održanom dana. 13.07.2021. godine fotoorafisao stranice svoie ponude koia ie dostavljena u predmetnom postupku sa komentarom da ie i u tehničkom dijelu ponude napravljena greška, za što ie on kao tehničko lice odgovoran s obzirom da ie bio zadužen za tehnički dio ponude,

a u ponudi ponuđača ..GRADIZ" d.o.o. Sarajevo nedostaju karakteristike stolice tražene tenderskom dokumentacijom.

Obzirom da je ponuđač očigledno svjesno i namjerno u svoioi ponudi izostavio da prikaže visinu naslona stolice i visinu rukonaslona stolice, to se opravdano i osnovano može sumnjati da ponuđena stolica uopće i ne odgovara traženoj u navedenom dijelu, budući da je ponuđač u svim drugim elementima zadovoljio tražene karakteristike, te da je pokušao dovesti u zabludu i komisiju ugovornog organa. Također, naglašavamo da su ponuđači čiie su ponude prihvaćene i bile predmetom e-aukciie u tehničkim dokumentacijama naveli i iskazali sve tražene podatke dovoljne za ocjenu i prihvat ponude i koii su se uklopili u tražene karakteristike koie su propisane u rasponu minimalno i maksimalno.

Imajući u vidu gore navedeno, Ugovorni organ cijeni da je pravilno i zakonito, u skladu sa svim važećim zakonskim, podzakonskim i internim aktima sačinio tendersku dokumentaciju te izvršio ocjenu zaprimljenih ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, te je od samog početka pokretanja postupka javne nabavke te dalje svakog narednog koraka u provođenju postupka javne nabavke u potpunosti postupano u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

• Vezano za prijedlog žalioca „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo da Ugovorni organ usvoji žalbu. poništi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te ponovo izvrši ocienu ponuđača i ponudu žalioca prihvati kao validnu i urednu, te istom omogući učešće u e-Aukciii. napominjemo daje članom 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", br. 66/16) propisano da Ugovorni organ prije zakazivanja e- aukcije u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Članom 9. stav 2. Pravilnika propisano da ugovorni organ po završetku e-aukcije, u skladu sa članom 69. Zakona donosi odluku o prestanku postupka javne nabavke i obavještava ponuđače u skladu sa članom 71. Zakona.

Iz citiranih odredbi proističe da Ugovorni organ u sistem za E-aukciju unosi samo prihvatljive ponude, što znači da Ugovorni organ treba da završi ocjenu prihvatljivosti ponuda prije zakazivanja e-aukcije (u sistem se unose samo prihvatljive ponude), i da se prihvatljivost ponuda ne može ocjenjivati po okončanju e-aukcije.

U skladu sa navedenim odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, u predmetnom postupku se postupilo s obzirom da ponuda žalioca „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva, te je u skladu za odredbama Zakona o javnim nabavkama odbačena.

• Vezano za navod žalioca da ie Ugovorni organ propisao TD-u koja propisuje dostavljanje dokaza koji su ograničavajući, odnosno propisao tenderske uslove vodeći se tačno određenim modelom stolice, što nije dozvoljeno u skladu sa ZJN.

Ukoliko je neki od potencijalnih ponuđača smatrao da je ugovorni organ, postavljajući zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti na navedeni način, prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama imao je mogućnost izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju.

Ako potencijalni ponuđač ne izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju smatra se da se slaže sa definisanim uslovima iz tenderske dokumentacije te je u skladu sa tim obavezan dostaviti sve ono što je ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji, kako bi dokazao da je kvalifikovan za izvršenje budućeg ugovora.

Ostaje nejasno na temelju čega žalitelj tek sada u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodi da su uslovi u pogledu tražene kancelarijske stolice diskriminatorni i da upućuju na tačno određeni model stolice, obzirom da ugovorni organ uvjete u pogledu tražene kancelarijske stolice nije propisao fiksno već iste definisao u rasponima minimalno i maksimalno kao i to da preostala dva ponuđača čije su ponude prihvaćene nisu ponudili iste stolice, odnosno ponudili su stolice koje imaju određenih razlika i nisu identične, ali su prihvatljive jer ispunjavaju uslove u pogledu traženih, a što se može vidjeti iz tehničkih dokumenata prihvaćenih ponuda, čime je jasno da ovaj žalbeni navod žalitelja nije osnovan već da je isti maliciozan, paušalan i nedokazan.

Podsjećamo daje članom 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, te ukoliko će eventualno ulagati žalbu na tendersku dokumentaciju zbog strožije postavljenih zahtjeva u odnosu na zakonski minimum, ponuđač to može učiniti isključivo u fazi u kojoj se mogu ulagati pravni lijekovi na tendersku dokumentaciju. Ukoliko to nije učinio, da bi dostavio prihvatljivu ponudu ponuđač mora da dostavi ponudu koja u svemu odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, bez obzira da li su ti zahtjevi usklađeni sa propisima ili ne.

Kako žalitelj dijelom predmetne žalbe osporava pravnu valjanost i osnovanost zahtjeva propisanih i traženih u tenderskoj dokumentaciji, naročito u pogledu dokaza koje je ovaj ugovorni organ tražio u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu s članom 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama žalitelj nema pravo da u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača osporava odredbe tenderske dokumenatcije, budući da u zakonom propisanom roku nije osporavao niti izjavio žalbu na tendersku dokumentacije, te to ne može činiti u ovoj fazi postupka.

Također, kako je portal javnih nabavki osavremenjen i sadrži mogućnost da potencijalni zainteresirani ponuđači putem opcije „pitanja i odgovori" postave određene upite u pogledu nejasnoća u vezi sa tenderskom dokumentacijom i da na taj način ukažu na eventualne nepravilnosti ili eventualne propuste Ugovornog organa, a da je zakonska obaveza Ugovornog organa da u roku od tri dana i najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda da određena pojašnjenja, eventualno izmijeni ili dopuni tendersku dokumentaciju te po potrebi produži rok za dostavu ponuda, ističemo da žalilac uopće nije iskoristio navedenu mogućnost u pogledu žalbenih navoda.

Žalitelj je mogao putem portala javnih nabavki postaviti upit u pogledu zahtjeva za pojašnjenjem tačke 3.4. tenderske dokumentacije niti je istu osporavao, kada je to bilo zakonom dozvoljeno.

Dakle, ponuđači imaju pravo da traže pojašnjenje tenderske dokumentacije ili da osporavaju odredbe tenderske dokumentacije, ali se u fazi pregleda i ocjene ponude, a prema gore citiranim zakonskim odredbama, neprihvatljivim se smatraju ponude koje ne ispunjavaju sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U konkretnoj situaciji, ponuđač nije dostavio potpunu ponudu iz čega proizilazi da ponuđač niie ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Također, osnovano se da zaključiti, a imajući u vidu sve naprijed navedeno, da izjavljena žalba ima samo za čili odugovlačenje i opstruiranie postupka javne nabavke.

Žalitelj je isključen zbog ne ispunjavanja zahtjeva Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, a što je konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i u ožalbenoj Odluci.
S obzirom na izloženo, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa odredbama člana 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da ugovorno tijelo nije pravilno provelo predmetni postupak javne nabave iz razloga što su postavljeni dokazi tenderske dokumentacije kojom su ponuditelji trebali dokazati svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, u suprotnosti sa odredbama članka 46. ZJN, kako je osnovno pravilo da se takav uvjet dokazuje jednim dokazom. Naime, članak 46. ZJN propisuje: „Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.“ S tim u vezi žalitelj ističe da se profesionalna sposobnost ne dokazuje poreskom registracijom, niti upisom u registar kod UINO, jer to nisu profesionalni registri, odnosno istim se ne dokazuje pravo da ponuđač može obavljati profesionalnu djelatnost.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu u odnosu na predmetni navod, između ostalog, naglašava da uvjerenje o poreznoj identifikaciji izdato od nadležne Porezne uprave i uvjerenje o identifikacijskom broju izdato od nadležne Uprave za indirektno oporezivanje BiH svaki privredni subjekt mora imati u dokumentaciji (ukoliko posluje u skladu sa zakonom i posjeduje odobrenje za rad, odnosno ispunjava uvjete za rad i obavljanje djelatnosti) s obzirom da se ne radi o dokumentima koja se moraju posebno vaditi pri čemu isti moraju biti jasno istaknuta na vidnom

mjestu svakog privrednog društva, pri čemu ugovorno tijelo dodatno napominje da zahtijevanje kopija spornih dokumenata, apsolutno ne predstavlja bilo kakvo dodatno izlaganje ponuđača dodatnim troškovima niti je traženje istih u bilo kom dijelu ograničavajuće za ponuđače, ukoliko isti posluju u skladu sa zakonom, a kako to neosnovano navodi žalitelj.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave utvrđeno da je ugovorno tijelo u pogledu ispunjavanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti od ponuditelja zahtijevalo sljedeće dokaze: Kopiju rješenja o upisu u sudski registar ili izvod iz sudskog registra/aktualni izvod iz sudskog registra ili drugi dokaz svoje registracije u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima u zemlji; Kopiju uvjerenja o poreznoj identifikaciji izdatu od nadležne Porezne uprave; Kopiju uvjerenja o identifikacijskom broju izdato od nadležne Uprave za indirektno oporezivanje BiH.
Naime, s obzirom da ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom decidno zahtijeva dostavljanje kopije rješenja o upisu u sudski registar ili izvod iz sudskog registra/aktualni izvod iz sudskog registra, ovo tijelo smatra da se sporni dokazi (kopija uvjerenja o poreznoj identifikaciji izdatu od nadležne Porezne uprave i kopija uvjerenja o identifikacionom broju izdato od nadležne Uprave za indirektno oporezivanje BiH) mogu dovesti u vezu s odredbama članka 46. ZJN-a odnosno dostavljenog Aktualnog izvoda iz sudskog registra u ponudi žalitelja, s obzirom da je riječ o dokumentaciji koju je temeljem važećih propisa iz oblasti registracije gospodarskih subjekata pred nadležnim registracijskim tijelom, potrebno pribaviti tijekom registracijskog postupka, u cilju upisa subjekta u registar gospodarskih subjekata (vođenog kod nadležnog suda), a na temelju koga se izdaje, tenderskom dokumentacijom, zahtijevana kopija rješenja o upisu u sudski registar/izvod iz sudskog registra/aktualni izvod iz sudskog registra. Imajući u vidu navedene činjenice vezane za razmatrani žalbeni navod, ovo tijelo isti odbija kao neutemeljen.
Pored toga, ovo tijelo u kontekstu razmatranog navoda napominje da žalitelj koji je propustio uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju postupka javne nabave, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbama članka 101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

U drugom žalbenom navodu, kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude u predmetnom postupku nabave utvrđenu pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj ističe da je dostavio orginalni katalog ponuđenih stolica iz kojeg se mogu utvrditi svi bitni elementi za predmetnu nabavu, te ukoliko je ugovorno tijelo smatralo da eventualno nedostaje neka stavka, mogao je zatražiti pojašnjenje ponude, jer je ponuditelj dostavio orginalan katalog na koji nije mogao utjecati, a propisivanjem uvjeta da se dostavi orginalni katalog s točno definiranim stavkama predstavlja diskriminirajući uvjet. Žalitelj također navodi da, kao ponuditelj koji vrši distribuciju namještaja od proizvođača koristi orginalne kataloge proizvođača, te nema mogućnost da utječe na stavke tehničke specifikacije koje će se naći u katalogu, te je zbog toga takav uvjet diskriminirajući, pa je ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, te zatražiti pojašnjenje ponude u dijelu stavki za koje imaju nedoumice.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da se u istoj između ostalog navodi i sljedeće: „Nakon javnog otvaranja ponuda, Komisija Ugovornog organa je pristupila pregledu i ocjeni ponuda te o tome sačinila odgovarajući zapisnik u kojem je utvrđeno sljedeće: da su blagovremeno pristigle 3 (tri) ponude u određenom krajnjem roku, i to ponude ponuđača: „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica, „R&S" d.o.o. Sarajevo i „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo; da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda, da su zaprimljene ponude ponuđača „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica i „R&S" d.o.o. Sarajevo prihvatljive u pravnom i tehničkom smislu i ispunjavaju postavljene zahtjeve Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te im je dozvoljeno dalje učešće u postupku javne nabavke odnosno učešće u e-Aukciji, da ponuda ponuđača "GRADIZ" d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva u pravnom i tehničkom smislu i ne ispunjava postavljene zahtjeve Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, te joj nije dozvoljeno dalje učešće u postupku javne nabavke odnosno učešće u e-Aukciji.

Uvidom i detaljnim pregledom ponude ponuđača „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo, utvrđeni su sljedeći nedostatci:

Tačkom 3.2 b) tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u svrhu dokaza o ispunjavanju sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti decidno zahtijevao: „Kopija uvjerenja o poreznoj identifikaciji izdata od nadležne Porezne uprave". Dokaz se dostavlja kao ovjerena kopija originala, s tim da datum ovjere ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum, koji je Ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan/datum za prijem ponuda).

Ponuđač „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo nije dostavio traženo uvjerenje o poreznoj identifikaciji izdato od strane nadležne Porezne uprave, čime nije ispoštovan zahtjev Ugovornog organa iz tačke 3.2 b) tenderske dokumentacije.

Ponuđač je na str. 23/39 ponude dostavio uvjerenje nadležne organizacione jedinice Porezne uprave Federacije BiH, broj: 13-9/2-12-5-1611/21 od 14.06.2021. godine, da nema obaveza i duga po osnovu javnih prihoda, ali ne i uvjerenje o poreznoj identifikaciji, kako je zahtijevano tačkom 3.2 b) tenderske dokumentacije.

Članom 45. stav 1. tačka c) i d) i stav 2. tačka c) i d) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je izabrani ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti dokumentaciju taksativno nabrojanu navedenim članovima Zakona, kako bi dokazao da je ispunio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran. Dakle, radi se o dokumentaciji koju naknadno dostavlja izabrani ponuđač u skladu sa članom 45. i 47. Zakona.

Osim toga, Ugovorni organ je u svrhu dokaza o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti, tačkom 3.4 c) tenderske dokumentacije decidno zahtijevao:

„Detaljnu tehničku dokumentaciju proizvođača kancelarijskog namještaja (kataloška dokumentacija sa tehničkim karakteristikama za ponuđenu robu), (u papirnoj formi na jednom od službenih jezika u BiH) sa oznakom modela, iz koje se jasno i nedvosmisleno mogu potvrditi sve tražene i ponuđene karakteristike robe, prema zahtjevima Ugovornog organa.

Ponuđač „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo je na str. 28/39 ponude dostavio tehničku specifikaciju/katalog za kancelarijsku stolicu, u kojoj nisu navedene sve tražene karakteristike robe prema zahtjevu Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.
Naime, u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji ponuđača „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo nedostaje podatak za sljedeće:

- visinu rukonaslona za ruke
- visinu naslona stolice

Komisija Ugovornog organa na osnovu ponude ponuđača, iz razloga nedostajućih elemenata, nije mogla utvrditi da je ponuđač ponudio kancelarijsku stolicu koja odgovara minimalno postavljenim zahtjevima Ugovornog organa iz priloga broj 2., obzirom da ponuđač nije naveo visinu rukonaslona za ruke i visinu naslona stolice, a da je tenderskom dokumentacijom kao minimalni uslov postavljena visina rukonaslona za ruke min 235 mm - max 245mm kao i visina naslona stolice min 580mm - max 730 mm. Ugovorni organ je također, kao uslov, tačkom 3.4. c) zatražio detaljnu tehničku dokumentaciju iz koje se jasno i nedvosmisleno mogu potvrditi tražene karakteristike robe, što ponuđač nije ispoštovao obzirom da nedostaju podaci za visinu rukonaslona za ruke i visinu naslona stolice.
U skladu sa odredbama člana 2. tačka I. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Istim stavom je propisano da ponuda može biti: prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom i neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Komisija Ugovornog organa napominje da, u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, te pratećim podzakonskim aktima, kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Također, članom 44. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da Ugovorni organ određuje u tenderskoj dokumentaciji uslove za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
Članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, što ponuđač nije učinio.
Članom 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako je ponuđač dostavio nepotpune dokaze iz članova 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Naprijed navedeni članovi Zakona o javnim nabavkama BiH su osnov za odbacivanje ponude ponuđača „GRADIZ“ d.o.o. Sarajevo.“

Uvidom u točku 3.4.c) tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo u svrhu dokaza o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevalo (dostavljanje):

Detaljnu tehničku dokumentaciju proizvođača kancelarijskog namještaja (kataloška dokumentacija sa tehničkim karakteristikama za ponuđenu robu), (u papirnoj formi na jednom od službenih jezika u BiH) sa oznakom modela, iz koje se jasno i nedvosmisleno mogu potvrditi sve tražene i ponuđene karakteristike robe, prema zahtjevima Ugovornog organa.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u Prilogu br.2. – Opis predmeta javne nabave (kancelarijska stolica):
- pod točkom IV. postavilo zahtjev po kome se zahtijeva visina rukonaslona – odmorišta za ruke, minimalno 235 mm do maksimalno 245mm od sjedišta stolice,
- pod točkom VII. postavilo zahtjev visine naslona stolice od minimalno 580 mm do maksimalno 730 mm.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta točke 3.4.c) tenderske dokumentacije dostavio katalog ponuđene robe.
U odnosu na razmatrani navod žalitelja ovo tijelo naglašava da članak 102. ZJN-a (Dokazivanje u postupku povodom žalbe) propisuje sljedeće: (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen, s obzirom da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim (upućivanjem na relevantni dio priložene kataloške dokumentacije) da njegova ponuđena stolica ispunjava zahtjev ugovornog tijela iz priloga br.2. Opis predmeta javne nabave predmetne tenderske dokumentacije kojim se pod točkom IV. zahtijevala visina rukonaslona – odmorišta za ruke, minimalno 235 mm do maksimalno 245mm od sjedišta stolice, i točkom VII. zahtijevala visina naslona stolice od minimalno 580mm do maksimalno 730 mm, s obzirom na sadržaj točke 3.4.c) tenderske dokumentacije, prema kojoj su ponuditelji bili dužni dostaviti tehničku dokumentaciju proizvođača kancelarijskog namještaja/katalošku dokumentaciju sa tehničkim karakteristikama za ponuđenu robu, iz koje se jasno i nedvosmisleno mogu potvrditi sve tražene i ponuđene karakteristike robe, prema zahtjevima ugovornog tijela.
U odnosu na istaknuto, naglašava se da su ponuditelji u postupcima javnih nabava, prilikom pripreme svojih ponuda, dužni se pridržavti zahtjeva i uvjeta postavljenih od strane ugovornih tijela u tenderskoj dokumentaciji, sukladno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN-a, pri čemu članak 2. stavak (1) točka i) alineja 2) ZJN-a predviđa da je neprihvatljiva ona ponuda koja ne ispunjava uvjete tražene tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi navod žalitelja u kojem navodi da je ugovorno tijelo od žalitelja moralo zatražiti pojašnjenje ponude u dijelu stavki za koje je ugovorno tijelo imalo nedoumice, cijeni se neutemeljenim, kako je u predmetnoj situaciji riječ o nedostatku dokumenta (priloženog kataloga) na temelju kojeg nije moglo biti utvrđeno da ponuda žalitelja ispunjava postavljene uvjete ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije vezane za visinu rukonaslona – odmorišta za ruke, i visine naslona traženih stolica, te se slijedom navedenog konstatira, da u navedenm slučaju nije postojala obveza ugovornog tijela da od žalitelja zahtijeva bilo koju vrstu pojašnjenja njegove ponude.

U odnosu na navod žalitelja da je ugovorno tijelo propisalo dostavljanje dokaza koji su ograničavajući, odnosno propisalo tenderske uuvjete vodeći se točno određenim modelom stolice, ovo tijelo ponovo naglašava da, žalitelj koji je propustio uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju postupka javne nabave, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbama članka 101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, te je znači, riječ o neutemeljenom navodu žalitelja, kao i žalbi u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Gradiz d.o.o. Sarajevo
- Porezna uprava FBiH, Sarajevo
- Hafele BH d.o.o. Gračanica
- evidencija
- a/a